



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-317/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Kristine Saganić, sutkinje izjaviteljice i Branke Šabarić Zovko, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KUPRIĆ d.o.o. u stečaju, OIB: 96106549521, Imotski, Kralja Tomislava 38, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika Stipe Grabovca, OIB: 90866988712, Imotski, Glavina Donja 52A, kojeg zastupa punomoćnik Vedran Šamija, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-15/2017-233 od 2. siječnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 11. veljače 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba razlučnog vjerovnika Stipe Grabovca kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-15/2017-233 od 2. siječnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-15/2017-233 od 2. siječnja 2025. nekretnine stečajnog dužnika Kuprić d.o.o. označene kao kat.čest. 908 i 911, Z.U. 2470 K.O. Podbablje i kat.čest. 910 i 912, Z.U. 592 K.O. Podbablje, dosuđene su kupcu Patrlji d.o.o., OIB: 11170922230, Imotski, Ul. fra Rajmunda Rudeža 1, koji je na elektroničkoj javnoj dražbi pred Financijskom agencijom ponudio najveću cijenu u iznosu od 513.150,00 EUR.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik Stipe Grabovac navodeći da je izvjestio prvostupanjski sud da na temelju čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), kupuje te nekretnine i stavlja u prijeboj svoju tražbinu prema stečajnom dužniku, čime je jasno i iskazao volju u vezi kupnje nekretnina. Nadalje navodi da je dražba započela 10. rujna 2024. i trebala trajati do 4. prosinca 2024. do 13:59:59h, ali se nadmetanje produžilo do 15:55:09h, o čemu obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži razloge. S obzirom na to da je prije zaključenja redovitog nadmetanja iskazao volju za kupnju nekretnina, smatra da ne može snositi posljedice zbog nepredviđenog produženja dražbe i da se radi o primjeru pravne nesigurnosti, jer nije mogao unaprijed znati da će se nadmetanje produžiti. Tvrdi da prema odredbi čl. 96. st. 1. Ovršnog zakona

(„Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; dalje: OZ) ima prednost pred najpovoljnijim ponuditeljem i da u roku od tri dana po zaključenju javne dražbe može izjaviti da kupuje nekretnine uz iste uvjete i na taj način ostvariti svoje pravo. Predlaže preinačiti pobijano rješenje u njegovu korist ili ga ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

3. Odgovor na žalbu podnio je kupac predmetnih nekretnina Patrlji d.o.o. navodeći u bitnome da žalitelj ne ističe najbitnije, a to je da je stavio u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene utvrđene vrijednosti nekretnine u iznosu od 308.000,00 EUR, koja je manja od cijene koju je on ponudio od 513.150,00 EUR. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz spisa proizlazi da je zaključkom poslovni broj St-15/2017-182 od 15. srpnja 2024. utvrđena vrijednost predmetnih nekretnina u iznosu od 308.000,00 EUR, te je određeno da će prodaju provesti Financijska agencija na osnovu odredbe čl. 247. st. 1. SZ-a elektroničkom javnom dražbom uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. Financijska agencija Regionalni centar Split je 5. prosinca 2024. dostavila sudu Izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja: 49766) pod brojem Klasa: O/110-10/24-01/876, Ur.br.: 07-01-24-42. Prema tom izvještaju FINA je 10. rujna 2024. objavila Poziv za sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi za ID nadmetanja: 49766; 16. listopada 2024. objavila je Ispravak poziva za sudjelovanje. Na računu FINA-e evidentirano je šest uplata jamčevine u iznosima od po 31.000,00 EUR. Dražba je započela 10. rujna 2024. u 15:00:00 sati, a završila 4. prosinca 2024. u 13:59:59 sati. Nadmetanje je započelo 20. studenog 2024. u 14:00:00 sati, a završilo je 4. prosinca 2024. u 13:59:59 sati, s time da je nadmetanje produljeno i ono je završilo 4. prosinca 2024. u 15:55:09 sati. Kao najviša valjana ponuda evidentirana je ona ponuditelja Patrlji d.o.o. Imotski s iznosom ponude od 513.150,00 EUR (predajom ponude 4. prosinca 2024. u 15:45:09 sati, prema dnevniku nadmetanja).

7. Zadnjeg dana nadmetanja 4. prosinca 2024. u 11:40 sati prvostupanjskom sudu upućen je podnesak Stipe Grabovca u kojem se legitimirao kao razlučni vjerovnik i naveo da obavještava sud da, kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu, sukladno odredbi čl. 247. st. 7. SZ-a izjavljuje da kupuje nekretnine označene kao kat.čest. 908, kat.čest. 911. obje čest. z.u. 2470 k.o. Podbablje i kat.čest. 910 i kat.čest. 912, obje čest. Z.U.592 k.o. Podbablje kao i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine odnosno u iznosu od 308.000,00 EUR.

8. Također, istoga dana 4. prosinca 2024. u 16:14 sati (nakon završetka dražbe i produljenog nadmetanja) prvostupanjskom sudu upućena je dopuna podneska Stipe Grabovca u kojem obavještava sud da kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu sukladno odredbi čl. 247. st. 7. SZ-a izjavljuje da kupuje predmetne nekretnine i stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, odnosno u iznosu od 514.500,00 EUR i predlaže da sud donese rješenje kojom će mu se dosuditi navedene nekretnine uz oslobođenje od polaganja kupovnine.

9. Pravilno je prvostupanjski sud zaključio da prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu ne mora biti ponuditelj u elektroničkoj javnoj dražbi da bi njegova izjava da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, imala pravni učinak; izjavu mora dati najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe. Dakle, razlučni vjerovnik ne mora sudjelovati u javnoj dražbi da bi u smislu odredbe čl. 247. st. 7. SZ-a mogao dati izjavu da kupuje nekretninu niti je tom zakonskom odredbom propisan rok u kojem prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može dati takvu izjavu. Međutim, iako u formalnom smislu nije propisana prekluzija za isticanje te izjave, ona postoji u materijalnom smislu, jer svoju izjavu vjerovnik mora dati u vrijeme kada ona još može imati pravni učinak, a to je do završetka elektroničke javne dražbe.

10. U konkretnom slučaju razlučni vjerovnik je dao na vrijeme svoju izjavu, odnosno prije završetka elektroničke javne dražbe. Izjavu je dao u 11:40 sati, a dražba je završila 15:55:09 sati; u toj izjavi stavio u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, odnosno u iznosu od 308.000,00 EUR. Izjavu danu naknadno u 16:14 sati pravilno prvostupanjski sud nije uzeo u obzir, jer je dana nakon završetka elektroničke javne dražbe.

11. Davanje predmetne izjave ne znači da se već započeta prodaja neće dalje dovršiti i omogućiti zainteresiranim kupcima pa i samom prvom razlučnom vjerovniku da sudjeluju u dražbi, kako bi se prodala nekretnina i postigla odgovarajuća cijena. Smisao odredbe čl. 247. st. 7. SZ-a i davanje izjave od prvog razlučnog vjerovnika je da se za nekretninu postigne što povoljnija cijena. U tom slučaju bez obzira na danu izjavu treba se nastaviti s prodajom nekretnine pa tek nakon završetka dražbe i postignute cijene sud će prije donošenja rješenja o dosudi uzeti u obzir danu izjavu i odlučiti kome će dosuditi nekretninu. Ako je postignuta cijena manja od procijenjene vrijednosti za koju je dana izjava, nekretnina će biti dosuđena prvom razlučnom vjerovniku koji je dao izjavu za cijenu prema utvrđenoj vrijednosti. Ako je pak na dražbi postignuta cijena veća od utvrđene vrijednosti nekretnine, sud će nekretninu dosuditi kupcu koji je istaknuo najvišu cijenu.

12. Dakle, nekretnina bi bila dosuđena razlučnom vjerovniku da je dražbom postignuta manja cijena od utvrđene vrijednosti nekretnine (ili da je razlučni vjerovnik sudjelovao u dražbi i ponudio najvišu cijenu). Međutim, kako je kupac Patrlji d.o.o. ponudio višu cijenu od utvrđene, predmetne nekretnine je prvostupanjski sud pravilno dosudio kupcu koji je ponudio najvišu cijenu.

13. Neosnovan je žalbeni navod razlučnog vjerovnika da nije mogao znati da će dražba biti produljena. Odredbom čl. 17. st. 4. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj: 156/14, 1/19, 28/21 i 9/23) propisano je da ako je najpovoljnija valjana ponuda dana u zadnjih deset minuta prije isteka roka koji je u pozivu na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi određen kao vrijeme završetka prikupljanja ponuda, nadmetanje se produžuje za deset minuta od svake posljednje najpovoljnije valjane ponude sve dok ne protekne deset minuta od posljednje najpovoljnije valjane ponude, a što se u konkretnom slučaju prema Izvještaju FINA-e i dogodilo. U odnosu na žalbeni navod da prema odredbi čl. 97. OZ-a ima pravo dati izjavu i koristiti pravo prvokupa ako sudu u roku od tri dana po zaključenju dražbe izjavi da nekretninu kupuje uz iste uvjete, ističe se da odredba čl. 247. st. 7. SZ-a jest svojevrsno zakonsko pravo prvokupa razlučnog vjerovnika u prednosnom redu na nekretnini na kojoj ima razlučno pravo, a koje pravo se može dovesti u vezu s odredbom čl. 96. st. 1. OZ-a, ali je Stečajni zakon *lex specialis* u odnosu na situaciju kada se nekretnine prodaju u ovršnom postupku.

14. Slijedom navedenog, kako žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 11. veljače 2025.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30873-01c73**

Kontrolni broj: **0241d-14f09-37092**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.